

Porin kaupunki

Intranetin toteutus ja ylläpito Microsoft 365 -alustalla

Tarjousten vertailumuistio

1 Hankintamenettely

Hankinta toteutetaan avoimella hankintamenettelyllä.

Hankintailmoitus on julkaistu Hilma-palvelussa, www.hankintailmoitukset.fi.

Tarjousten viimeinen jättöaika oli 20.12.2024 klo 12.00 mennessä.

2 Saadut tarjoukset

Tarjouksen hankintajärjestelmään jättivät määräajassa seuraavat kuusi (6) tarjoajaa:

- Cloudriven Oy
- Innofactor Software Oy
- Meltlake Oy
- Midpointed Oy
- Tietokeskus Finland Oy
- Twoday Business Applications Oy

3 Tarjousten käsittely

Määräajassa saapuneet tarjoukset tarkastettiin seuraavassa järjestyksessä:

1. Tarjoajan soveltuvuus
2. Tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuus
3. Tarjousten vertailu

4 Tarjoajan soveltuvuuden tarkistaminen

Kaikki tarjoajat täyttivät soveltuvuusvaatimukset ja tarjoukset hyväksyttiin tarjousten sisällön tarkastamiseen.

5 Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkastaminen

Kaikki tarjoukset täyttivät tarjouspyynnön mukaisuuden vaatimukset ja etenivät tarjousten vertailuun.

6 Tarjousten vertailu

Hankintayksikkö on tarjouksia vertaillessaan soveltanut vain etukäteen tarjouspyynnössä ilmoittamia valintaperusteita kaikkiin tarjouksiin tasapuolisesti ja syrjimättä. Tarjousten pisteytyksessä on noudatettu johdonmukaista menettelytapaa ja kukin vastaus on arvioitu ja pisteytetty itsenäisesti ja sellaisenaan. Tarjousten arvioinnissa ja vertailussa huomioitiin vain tarjoajien tarjouksissaan ilmoittama tieto.

Tarjouksen valintaperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus. Kokonaistaloudellisuuden vertailuperusteet ja painoarvot olivat tarjouspyynnössä kuvatulla tavalla:

Painoarvo	Vertailuperuste
40 % (40 pistettä)	Hinta Vertailuhinta koostuu toteutusprojektin työ kustannuksista, tuki- ja ylläpitopalveluiden sekä arvioitujen jatkokehitys- ja lisätöiden kustannuksista sekä mahdollisista muista Tilajalle sopimuskaudella määräytyvistä kustannuksista.
40 % (40 pistettä)	Ratkaisukuvaus Tarjotun ratkaisun soveltuvuus tavoitteisiin ja vaatimuksiin, jotka on esitetty tarjouspyynnössä ja sen liitteissä.
20 % (20 pistettä)	Toimitussuunnitelma Toimitussuunnitelmaluonnoksen osalta arvioidaan suunnitelman selkeyttä ja soveltuvuutta tarjouspyynnössä kuvattuun tarpeeseen.

Tarjoukset arvioitiin kukin erikseen tarjouspyynnössä ilmoitettuihin vertailuperusteisiin nähden. Tämän jälkeen tarjouksia vertailtiin keskenään.

Seuraavissa luvuissa on verrattu tarjoajien tarjouksia vertailukriteereittäin. Perusteluissa esiintyvät luonnehdinnat viittaavat aina ko. tarjouksen laatuun ja sisältöön suhteutettuna tässä kilpailutuksessa saatuihin tarjouksiin ja tarjouspyynnössä kuvattuun tarpeeseen. Luonnehdinnat eivät kuvaa kyseisten organisaatioiden palveluja, laatua tai hinnoittelua yleisesti.

6.1 Hinta

Kokonaiskustannusten vertailupisteet laskettiin tarjouspyynnön liitteessä 4 esitettyjen hintaerittelyjen mukaisesti. Vertailuhinta koostuu toteutusprojektin, koulutusten, tuki- ja

ylläpitopalveluiden sekä arvioitujen jatkokehitys- ja lisätöiden kustannuksista sekä mahdollisista muista Tilajalle sopimuskaudella määräytyvistä kustannuksista.

Neljän vuoden kokonaiskustannuksiltaan edullisin tarjous sai hinnasta kokonaisvertailun painoarvon mukaisesti 40 vertailupistettä. Muiden tarjousten vertailupisteet 0–40 asteikolla laskettiin suhteuttamalla niiden hinta edullisimpaan hintaan.

Edellä mainitulla tavalla tarjoukset saivat kokonaiskustannusten osalta seuraavat vertailupisteet:

Tarjoaja	Vertailuhinta (€)	Vertailupisteet (max 40)
Cloudriven Oy	126 298,00	29,7
Innofactor Software Oy	93 775,00	40,0
Mettlake Oy	130 238,75	28,8
Midpointed Oy	153 426,00	24,4
Tietokeskus Finland Oy	99 770,00	37,6
Twoday Business Applications Oy	139 140,00	27,0

6.2 Ratkaisukuvaus

Vertailussa arvioitiin tarjouksessa esitetyt ratkaisukuvaukset ja niiden vastaavuus tarpeeseen tarjouspyynnön liitteessä 5 esitettyjen kysymysten mukaan.

Tarjoukset pisteytettiin sillä perusteella, kuinka hyvin tarjouspyynnössä vaadittu ominaisuus on kuvattu ja miten tarjotut ratkaisut kuvausten perusteella vastaavat tarjouspyyntöaineistossa kuvattuja vaatimuksia. Vastauksista jokainen arvioitiin asteikolla 0–3 seuraavasti:

- 0 = Heikko; vastauksen kattavuus, ratkaisun soveltuvuus ja suunnitelmallisuus sekä käyttökokemuksen havainnollisuus on heikko tai vastaus puuttuu kokonaan
- 1 = Tyydyttävä; vastauksen kattavuus, ratkaisun soveltuvuus ja suunnitelmallisuus sekä käyttökokemuksen havainnollisuus on tyydyttävä
- 2 = Hyvä; vastauksen kattavuus, ratkaisun soveltuvuus ja suunnitelmallisuus sekä käyttökokemuksen havainnollisuus on hyvä
- 3 = Erinomainen; vastauksen kattavuus, ratkaisun soveltuvuus ja suunnitelmallisuus sekä käyttökokemuksen havainnollisuus on erinomainen

Vastausta arvioitiin seuraavin perustein:

- a) Vastauksen kattavuus: Kysymyskohdassa esitettyjen kaikkien kysymysten ja niihin liittyvien näkökohtien huomioon ottaminen vastauksessa.
- b) Tarjotun ratkaisun soveltuvuus: Vastauksesta käy selkeästi ilmi, että tarjoaja on lukenut ja ymmärtänyt tarjouspyynnössä ja sen liitteissä kuvatun tarpeen, ja ehdotettu ratkaisu vastaa kuvattuihin tarpeisiin. Mikäli tarjoaja on esittänyt esimerkkejä vastaavista toteutuksista, nämä esimerkit kuvaavat toiminnallisuuksia, joilla on vastaavuus määriteltyn tarpeeseen.
- c) Teknisten ratkaisujen suunnitelmallisuus: Kuvauksesta käy selkeästi ilmi, millä tavoin järjestelmän vakio-toiminnallisuuksia, lisäosia tai räätälöintejä on suunniteltu hyödynnettäviksi vaatimusmäärittelyssä kuvattujen toiminnallisuuksien ja lopputulosten toteuttamiseksi. Ratkaisuehdotus ilmentää kokemusta ja osaamista järjestelmäalustasta ja alustan hyödyntämisen toimivista käytännöistä.
- d) Ylläpitokokemuksen ja/tai käyttökokemuksen havainnollisuus: Ratkaisukuvaus esittelee asiakaslähtöisesti ja ymmärrettävästi sen, millainen on ylläpitäjän/sisällöntuottajan ja/tai loppukäyttäjän käyttökokemus ratkaisussa ehdotettuja työkaluja käyttäessä.

Ratkaisukuvauksen osalta parhaat yhteispisteet saanut tarjous sai tältä osa-alueelta painoarvon mukaiset maksimipisteet (40) tarjousten kokonaisvertailuun. Muiden tarjousten vertailupisteet osa-alueelta saatiin suhteuttamalla niiden yhteispisteet parhaan tarjouksen yhteispisteisiin kaavalla

*(Tarjoajan ratkaisukuvauksen pisteet/Parhaan ratkaisukuvauksen pisteet) * ratkaisukuvauksen maksimivertailupisteet*

Edellä mainitulla tavalla tarjoukset saivat vastaavuudesta tavoitteisiin ja vaatimuksiin seuraavat vertailupisteet:

Tarjoaja	Arviointipisteiden keskiarvo (max 3)	Yhteispisteet (max 27)	Vertailupisteet (max 40)
Cloudriven Oy	2,2	20	30,8
Innofactor Software Oy	1,9	17	26,2
Meltlake Oy	2,9	26	40,0
Midpointed Oy	2,6	23	35,4
Tietokeskus Finland Oy	1,1	10	15,4
Twoday Business Applications Oy	2,2	20	30,8

Ratkaisukuvausten osalta parhaat vertailupisteet sai **Meltlake Oy**. Meltlaken ratkaisuehdotukset on kuvattu selkeästi ja ymmärrettävästi, ehdotetut tekniset ratkaisut soveltuvat tarpeeseen erinomaisesti ja niitä on havainnollistettu hyvin konkreettisilla esimerkeillä aikaisemmista vastaavista toteutuksista. Tarjoaja osoittaa vastauksissaan ymmärtäneensä asiakkaan tarpeet ja vaatimukset erinomaisesti.

Myös **Midpointed Oy:n** ratkaisuehdotukset ovat pääosin hyviä tai monin paikoin jopa erinomaisia. Paikoitellen tarvittavia räätälöintejä ja hyödynnettäviä vakiotoiminnallisuuksia on kuitenkin kuvattu vain hyvin suppeasti, eikä soveltuvuus Tilaajan tarpeeseen aina vastauksista täysin selviä. Osa ehdotetuista ratkaisuista ei kaikilta osin vastaa Tilaajan tarvetta. Kokonaisuutena ratkaisuehdotukset ovat kuitenkin hyviä ja osoittavat hyvää teknistä osaamista ja asiakasymmärrystä.

Cloudriven Oy ja Twoday Business Applications Oy saivat ratkaisukuvausten osalta vertailussa tasapisteet. Molempien osalta ratkaisuehdotukset ovat pääosin hyviä, paikoitellen jopa erinomaisia.

Cloudrivenin ratkaisuehdotukset on kuvattu selkeästi ja ymmärrettävästi. Tilaajan tarve on analysoitu huolella ja ratkaisuehdotukset vastaavat tarvetta pääosin hyvin. Paikoitellen tarvittavia räätälöintejä ja hyödynnettäviä vakiotoiminnallisuuksia on kuitenkin kuvattu vain hyvin suppeasti, joten kaikista vastauksista ei täysin selviä ratkaisuehdotuksen kaikki yksityiskohdat ja/tai niiden soveltuvuus Tilaajan tarpeeseen.

Myös **Twoday Business Applications Oy**:n vastaukset ovat pääosin selkeitä ja ymmärrettäviä, ja ne osoittavat hyvää ymmärrystä Tilaaajan tarpeesta. Myös Twodayn ratkaisuehdotuksissa tarvittavia räätälöintejä ja hyödynnettäviä vakiotoiminnallisuuksia on paikoitellen kuvattu vain hyvin suppeasti. Osassa ratkaisuehdotuksia esitetään myös erilaisia vaihtoehtoisia toteutustapoja, joista ei täysin selviä, mitä tarkalleen kuuluu tarjottuun kokonaisuuteen.

Innofactorin ratkaisuehdotukset ovat keskimäärin hyviä. Tarvittavia räätälöintejä ja hyödynnettäviä vakiotoiminnallisuuksia on kuitenkin kuvattu monin paikoin vain hyvin ylätasoisesti, eikä toteutuksen tarkemmat yksityiskohdat selviä niistä riittävän hyvin, jotta näiden ratkaisuehdotusten voisi todeta täysin vastaavan vaatimuksia ja/tai soveltuvan Tilaaajan tarpeeseen.

Tietokeskus Finland on kuvannut ratkaisuehdotukset tyydyttävällä tavalla ja hyvin suppeasti. Vastauksista puuttuu paljon tarkentavia toteutustapojen yksityiskohtia ja toteutustavat ja niiden vastaavuudet Tilaaajan tarpeisiin ja vaatimuksiin jäävätkin näin monilta osin epäselväksi. Kaikkia pyydettyjä näkökulmia ei ole kaikissa vastauksissa käsitelty.

6.3 Toimitussuunnitelma

Vertailussa arvioitiin tarjouksessa esitetyt toimitussuunnitelmat ja niiden vastaavuus tarpeeseen tarjouspyynnön liitteessä 6 esitettyjen kysymysten mukaan.

Tarjoukset pisteytettiin sillä perusteella, kuinka hyvin kukin vaadittu toimitussuunnitelman näkökulma oli kuvattu ja kuinka hyvin tarjottu toimintatapa soveltuu tilaaajan tarjouspyynnössä esittämiin tarpeisiin. Vastauksista jokainen arvioitiin asteikolla 0–3 seuraavasti:

- 0 = Heikko; vastauksen kattavuus, toimintamallien soveltuvuus, projektin suunnitelmallisuus sekä asiakaskokemuksen ymmärrettävyys on heikko tai vastaus puuttuu kokonaan
- 1 = Tyydyttävä; vastauksen kattavuus, toimintamallien soveltuvuus, projektin suunnitelmallisuus sekä asiakaskokemuksen ymmärrettävyys on tyydyttävä
- 2 = Hyvä; vastauksen kattavuus, toimintamallien soveltuvuus, projektin suunnitelmallisuus sekä asiakaskokemuksen ymmärrettävyys on hyvä
- 3 = Erinomainen; vastauksen kattavuus, toimintamallien soveltuvuus, projektin suunnitelmallisuus sekä asiakaskokemuksen ymmärrettävyys on erinomainen

Vastausta arvioitiin seuraavin perustein:

- a) Vastauksen kattavuus: Kysymyskohdassa esitettyjen kaikkien kysymysten ja niihin liittyvien näkökohtien huomioon ottaminen vastauksessa.
- b) Tarjottujen toimintamallien soveltuvuus: Vastauksesta käy selkeästi ilmi, että tarjoaja on lukenut ja ymmärtänyt tarjouspyynnössä ja sen liitteissä kuvatut odotukset, ja ehdotetut toimintamallit sopivat asiakkaan esittämiin reunaehtoihin.
- c) Tarjotun toteutusprojektin ja tukipalvelujen suunnitelmallisuus: Projektisuunnitelmasta käy selkeästi ilmi, että tarjotun projektin vaiheistus, painopistealueet, aikataulut ja

yhteistyömallit on sovitettu suunnitelmallisesti vaatimusmäärittelyssä kuvattujen lopputulosten toteuttamiseen. Projektityön ja tukipalvelujen kuvaukset ilmentävät menetelmällistä osaamista sekä kokemusta vastaavista toimituksista.

- d) Asiakslähtöisyys ja ymmärrettävyys: Vastaus kuvaa ymmärrettävästi ja havainnollisesti sen, millainen olisi asiakaskokemus, jos tarjottu toimitus tilattaisiin.

Toimitusmallin osalta parhaat yhteispisteet saanut tarjous sai tältä osa-alueelta painoarvon mukaiset maksimipisteet (20) tarjousten kokonaisvertailuun. Muiden tarjousten vertailupisteet osa-alueelta saatiin suhteuttamalla niiden yhteispisteet parhaan tarjouksen yhteispisteisiin kaavalla

*(Tarjottu toimitussuunnitelma / Paras tarjottu toimitussuunnitelma) * toimitussuunnitelman maksimivertailupisteet*

Edellä mainitulla tavalla tarjoukset saivat toimitussuunnitelman osalta seuraavat vertailupisteet:

Tarjoaja	Arviointipisteiden keskiarvo (max 3)	Yhteispisteet (max 18)	Vertailupisteet (max 20)
Cloudriven Oy	2,7	16	17,8
Innofactor Software Oy	1,8	11	12,2
Meltlake Oy	3,0	18	20,0
Midpointed Oy	2,3	14	15,6
Tietokeskus Finland Oy	1,5	9	10,0
Twoday Business Applications Oy	2,5	15	16,7

Toimitussuunnitelman osalta parhaat pisteet sai **Meltlake**, jonka kauttaaltaan erinomaiset vastaukset osoittivat Meltlaken kyvykkyyden huomioida asiakkaan tarpeet vakiintuneilla käytännöillään, ne antoivat erinomaisen kuvan projektin läpiviennistä. Ehdotetut toimintatavat vastasivat Porin kaupungin tarpeita, ja vastauksista välittyi Meltlaken kokemus vastaavista projekteista, muun muassa Valo-intranet huomioiden. Vastaukset olivat kattavia, selkeitä ja havainnollisia.

Toiseksi parhaimmaksi toimitussuunnitelman osalta arvioitiin **Cloudriven**. Pääosin erinomaiset vastaukset olivat seikkaperäisiä ja ymmärrettäviä, ja ne vakuuttivat Cloudrivenin osaamisesta viedä vastaavan kaltaiset projektit läpi. Vastauksissa oli huomioitu hyvin vaatimusmäärittelyssä kuvatut tarpeet, mutta niiden soveltuvuus ei täysin kaikilta osin vastannut Porin kaupungin projektin tarpeita. Erinomaisiksi arvioitiin muun muassa projektimallia ja kouluttamista käsittelevät vastaukset.

Kolmanneksi parhaimmat toimitussuunnitelmaa käsittelevät pisteet sai **Twoday**, jonka vastaukset arvioitiin hyväksi ja erinomaisiksi. Vastauksissa oli huomioitu Porin kaupungin ja projektin tarpeet, ja ne olivat konkreettisia, selkeitä ja havainnollisia. Hyväksi arvioidut vastaukset jäivät paikoin yleiselle tasolle, jolloin asiakkaan tarpeeseen vastaamisen arviointi vaikeutui. Erinomaisiksi arvioitiin muun muassa projektimallia ja määrittelyn tarkennusta käsittelevät vastaukset, jotka osoittivat asiakkaan tarpeen ymmärryksen.

Midpointedin toimitussuunnitelman vastaukset arvioitiin pääosin hyväksi. Vastaukset antoivat hyvän kuvan siitä, miten projekti vietäisiin läpi. Paikoin vastaukset jäivät ylätasoisiksi ja aiheiden käsittely oli epätasapainoista, jolloin osaan kohdista paneuduttiin tarkemmin kuin muihin. Näissä vastauksissa toimintamallin kuvaus jäi vaillinaiseksi ja soveltuvuus asiakkaan tarpeeseen jäi epäselväksi. Erinomaisiksi arvioitiin vaiheistusta ja tukipalveluja käsittelevät vastaukset.

Viidenneksi parhaimmat pisteet sai **Innofactorin** toimitussuunnitelmaa käsittelevät vastaukset, jotka arvioitiin pääosin hyväksi. Vastaukset vakuuttivat intranet-projektien vetämisen kokemuksesta, mutta ne jäivät kauttaaltaan yleiselle tasolle, joten Porin kaupungin tarpeisiin vastaaminen jäi taka-alalle. Kuvaukset oli esitetty luettelomaisesti, mikä tuki silmäiltävyyttä, mutta samalle ne jäivät toteaviksi. Parhaiten asiakkaan tarpeisiin vastattiin muun muassa projektimallin ja tukipalveluiden osalta.

Tietokeskuksen toimitussuunnitelmakuvaukset arvioitiin pääosin tyydyttäväiksi. Vastaukset jäivät yleiselle tasolle, jolloin kuvauksista on vaikea arvioida ehdotettujen toimintatapojen soveltuvuutta Porin kaupungin tarpeisiin ja vaatimuksiin. Hyväksi arvioidut vastaukset huomioivat Porin kaupungin tarpeet, ja näitä olivat esimerkiksi rooleja ja tukipalveluja käsittelevät vastaukset.

6.4 Kokonaistaloudellinen edullisuus

Tarjousten kokonaistaloudellista edullisuutta kuvaava kokonaispistemäärä saadaan laskemalla yhteen tarjousten eri osa-alueilta saamat vertailupisteet. Seuraavaan taulukkoon on koottu yhteen tarjousten kokonaistaloudellisuutta kuvaavat vertailupisteet:

Järjestys	Tarjoaja	Hinta (max 40 pistettä)	Ratkaisukuvaus (max 40 pistettä)	Toimitus- suunnitelma (max 20 pistettä)	Vertailupisteet yhteensä (max 100 pistettä)
1.	Meltlake Oy	28,8	40,0	20,0	88,8
2.	Innofactor Software Oy	40,0	26,2	12,2	78,4
3.	Cloudriven Oy	29,7	30,8	17,8	78,2
4.	Midpointed Oy	24,4	35,4	15,6	75,4
5.	Twoday Business Applications Oy	27,0	30,8	16,7	74,4
6.	Tietokeskus Finland Oy	37,6	15,4	10,0	63,0

Tarjousvertailun kokonaispisteiden perusteella **Meltlake Oy:n** tarjous on kokonaistaloudellisesti edullisin.